

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

REF.: *Exp. 11001310301120220018800 [cuaderno 07 excepciones previas]*
CLASE: *Responsabilidad civil extracontractual*
DEMANDANTE: *Arsenio Arzuza Ibáñez y otros*
DEMANDADO: *Bancolombia S.A. y otros*

I. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** interpuesto por el apoderado judicial de la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., contra el auto del 24 de abril de 2024, mediante el cual se declararon imprósperas las excepciones previas formuladas por este extremo judicial, en el llamamiento en garantía.

II. DEL RECURSO INTERPUESTO

1. Pretende la parte recurrente se revoque el auto atacado y, en su lugar, se declare la prosperidad de la excepción previa formulada, trayendo nuevamente a colación los mismos argumentos con los cuales sustentó la misma; además, agregó que en el eventual caso de una sentencia condenatoria en contra de Bancolombia, el juzgado no puede adelantar juicio de reproche alguno ni endilgar responsabilidad en relación con la situación jurídica entre Bancolombia y la Concesión Costera, porque no es competente para conocer de controversias en las cuales es parte una entidad estatal.

2. Pese a que se surtió el traslado del recurso a Bancolombia S.A., ésta se mantuvo silente, mientras que la parte demandante, a su turno, indicó que la llamada en garantía Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S. cuando comparece al proceso civil, no afecta ni variará la competencia por ser sobreviniente en el proceso, ajustándose al supuesto de hecho del artículo 27 del C.G.P.

III. CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que se enmienden los desaciertos en los que eventualmente se haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de controvertir los argumentos de la providencia mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. De entrada se advierte que el auto objeto de censura, emitido el 24 de abril de 2024, habrá de mantenerse en su integridad, toda vez que los argumentos expuestos por el recurrente no tienen la virtualidad para obtener la revocatoria de lo decidido por esta instancia judicial, máxime cuando los fundamentos que en esta oportunidad se esgrimen son los mismos con los cuales se sustentó la excepción previa declarada impróspera, razón por la cual, por razones de orden práctico y en aras de evitar repeticiones innecesarias, el Despacho remite a las consideraciones plasmadas en el proveído objeto de recurso.

No obstante, se destaca, que la llamada en garantía no tiene la calidad de sujeto pasivo directo en el proceso principal, pues, no tiene incidencia directa en la ocurrencia de los hechos objeto de debate, tomando en consideración que solo entrar a responder conforme al contrato que suscribió con la entidad financiera que lo citó, esto es, Bancolombia S.A.

Adicional a ello, y en gracia de discusión, no puede perderse de vista la conservación de la competencia de que se refiere el artículo 27 del C.G.P., según el cual, y como lo indicó el apoderado de la parte actora, la misma no variará por la intervención sobreviniente de personas que tengan fuero especial.

3. Así las cosas, no se repondrá la decisión atacada por atender la misma la normatividad vigente y la situación fáctica evidenciada en el plenario y, en consecuencia, sin necesidad de más consideraciones se mantendrá incólume la decisión.

4. Finalmente, se requerirá a la sociedad Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., para que efectué las notificaciones de las sociedades a las cuales llamó en garantía.

IV. DECISIÓN

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER INCÓLUME la providencia recurrida emitida el 24 de abril de 2024, dentro del asunto de la referencia, por las razones consignadas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: REQUERIR a la sociedad Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S., para que efectué las notificaciones de las sociedades a las cuales llamó en garantía.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza
(1)

EC

Firmado Por:
Maria Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88507001ab9a3845f50006d2f5e44d9c887105adc9de7b4f24a2b443cd74bad8**

Documento generado en 23/05/2024 06:26:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>